〔补　白〕

小议清代戏剧史的一条史料

王　政　尧

光绪朝《钦定大清会典事例》卷一千零三十九＜都察院・五城＞中刊有如下一条史料：

乾隆“五十年议准。嗣后城外戏班，除昆弋两腔，仍听其演唱外，其秦腔戏班，交步军统领五城出示禁止。现在本班戏子，概令改归昆弋两腔。如不愿者，听其另课生理。倘有怙恶不遵者，交该衙门查拿惩治，递解回籍。”

这条禁令的起因是清廷为了扶植昆腔，遂以秦腔无非是科诨、诲淫之状云云。那么，当时京师内秦腔的状况究竟如何呢？

乾隆中期以后，在京师的戏剧舞台上，秦腔兴起。自此，盛行一时的京腔趋于衰落。是时，昆腔独踞京师剧坛的局面早已改变。于是，“缙绅相戒不用王府新班（即京腔六大名班之一——引者），而秦腔适至，六大班伶人失业，争附入秦班觅食，以免冻饿而已。”（戴璐：《藤阴杂记》卷五）秦腔能称雄剧坛并能广为传播，当首推著名秦腔表演艺术家魏长生。

魏长生，字婉卿。生于乾隆十五年（1750），卒于嘉庆七年（1802）。四川金堂人。魏长生自少年学艺，成名之后，更加刻苦努力，悉心揣摩京腔和其他剧种的长处，不断从生活中汲取营养，勇于革新，敢于创造，“惟演戏能随事自出新意，不专用旧本，盖其灵慧较胜，”（赵翼：《檐曝杂记》卷二）唱念做打，日臻成熟，声誉鹊起。同时，秦腔本源于民间，唱词通俗易懂，“皆街谈巷议之语，易入市人之耳。又其音靡靡可听，有时可以节忧，故趋附日众。”（昭梿：《啸亭杂录》卷八，下同）乾隆四十四年（1779），魏长生率领秦腔戏班，再次入都。时京师的双庆班上座率很差，无技可施。官绅和其他阶层于京腔则“厌其嚣杂，殊乏声色之娱。”魏长生满怀信心地说：“使我入班，两月而不为诸君增价者，甘受罚无悔！”（吴长元：《燕兰小谱》卷五，下同）于是，他和他的戏班加入了双庆班。果然，魏长生在演出后名动京城，观者日达千余人，时人称之“梨园独步。”“于是，京腔效之，京、秦不分。”（李斗：《扬州画舫录》卷五）秦腔和魏长生在京师拥有了大量观众，其它剧种的演员，就连清代帝王一再提倡的昆腔演员，或纷纷学习之，或背师求艺。正是在这种形势下，清廷遂下达了前引的那道禁令。

关于这条以禁令形式出现的史料，在有关清代戏曲史、京剧史的著作中不乏引用，很有必要。但是，笔者以为在引用时有以下三点值得商榷和注意。一、注释不科学。众所周知，《清会典》先后纂修五次，内含会典，则例（事例），图说等部分．而光绪朝《钦定大清会典》100 卷，“图”270 卷，“事例”则多达 1220 卷。这样，有关上述著述在引用这条史料时，常以“例如”或“见《钦定大清会典事例》”，概不注明卷数。这样，就显得不够科学，且给读者以诸多不便。二、引文之始在该卷的第 15 页，原文为“五十年议准。……”而不是像有些著述中所引的“乾隆五十年议准，……”那“乾隆”二字则在该卷的第 14 页。因此，似失之于严谨。三、有的论著只引到“听其另谋生理。”忽略了那后一段文字（详见前文），可是，这一段文字不更可以深刻说明魏长生及其他秦腔艺人在封建专制淫威之下的低劣地位和不幸境遇吗？以上拙见，不知诸位专家学者以为然否？至于与之相关的问题，容另文再述。